

KZGW/KUE/291/2019
KAK.281.28.2019(2)

WYJAŚNIENIA ORAZ ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy postępowania na realizację zamówienia pn. „**Usługa przygotowania dokumentacji techniczno-ekonomicznej, niezbędnej do oceny realizacji zamierzeń inwestycyjnych w planowane i istniejące elektrownie wodne będące własnością Skarbu Państwa w stosunku do których Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie wykonuje prawa właścicielskie**”, nr zamówienia KZGW/KUE/291/2019.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, (dalej: „Zamawiający”), działając na podstawie art. 38 ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawą”, informuje, że udziela odpowiedzi na pytania oraz zmienia treść SIWZ w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z poniższymi odpowiedziami (zachowano oryginalną pisownię pytań):

Pytanie nr 1

Prosimy o wyrażenie zgody na wprowadzenie zmian do wzoru umowy, stanowiącego Załącznik nr 4 do SIWZ a mianowicie:

a) § 7 ust. 2 Obecne brzmienie:

„W każdym przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania produktu określonego w Umowie przez Wykonawcę w całości lub w części w terminach określonych w Harmonogramie realizacji zamówienia, Zamawiający żąda od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,3% wynagrodzenia brutto określonego dla danego Etapu w § 4 ust. 1 pkt 2), za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia aż do momentu odbioru produktu przez Zamawiającego bez wad”.

§ 7 ust. 2 Proponowane brzmienie:

„W każdym przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania produktu określonego w Umowie przez Wykonawcę w całości lub w części w terminach określonych w Harmonogramie realizacji zamówienia, Zamawiający żąda od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego dla danego Etapu w § 4 ust. 1 pkt 2), za każdy rozpoczęty dzień zwłoki aż do momentu odbioru produktu przez Zamawiającego bez wad”.

Odpowiedź na podpunkt a)

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian w zakresie wniosku Wykonawcy.

b) § 7 ust. 8 Obecne brzmienie:

„W razie opóźnienia w usunięciu wad lub usterek ujawnionych w okresie rękojmi i gwarancji Zamawiający żąda od Wykonawcy kary umownej w wysokości 0,5 % maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 pkt 1) , za każdy dzień opóźnienia”.

§ 7 ust. 8 Proponowane brzmienie:

„W razie opóźnienia w usunięciu wad lub usterek ujawnionych w okresie rękojmi i gwarancji Zamawiający żąda od Wykonawcy kary umownej w wysokości 0,1 % maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 pkt 1), za każdy dzień zwłoki”.

Opóźnienie zachodzi, jeżeli uchybienie terminowi spełnienia świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Zwłoka dłużnika jest kwalifikowanym opóźnieniem, będącym następstwem okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa przepis art. 484 k.c. nie zawiera uregulowań odnoszących się do kwestii winy dłużnika, ale nie oznacza to, że nie mają tu zastosowania ogólne reguły odpowiedzialności określone w art. 471 k.c. Konstrukcja tego przepisu wskazuje zaś, że na dłużniku ciąży domniemanie winy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, od odpowiedzialności może zatem zwolnić się, jeśli wykaże, że nastąpiło to z przyczyn, za które odpowiedzialności nie ponosi. Swoboda umów (art. 353¹ k.c.) nie sięga tak daleko, że dopuszcza zmianę zasady odpowiedzialności określonej w art. 483, art. 384 i art. 471 k.c. Swobodę stron w zakresie umownego ułożenia stosunku prawnego w zakresie kary umownej określa art. 484 § 2 k.c. (wysokość odszkodowania) i nie dotyczy to kwestii domniemania winy. W związku z powyższym, pozwany wykonawca mógł zwolnić się z odpowiedzialności poprzez wykazanie, iż do opóźnienia doszło wskutek okoliczności przez niego niezawinionych. (por. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 16 czerwca 2004 r., sygn. III CK 103/2003, LexPolonica wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 7 listopada 2014 r., I ACa 1055/14).

Mając na uwadze powyższe słowo „opóźnienie” winno być zastąpione słowem „zwłoka”. Gdyż wykonawca może zwolnić się z odpowiedzialności, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest skutkiem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności.

Odpowiedź na podpunkt b)

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian w zakresie wniosku Wykonawcy.

c) § 7 ust. 4 Obecne brzmienie:

Z tytułu każdego stwierdzonego przypadku niezgodnionej z Zamawiającym zmiany w składzie osobowym zespołu projektowego wskazanego do realizacji Umowy w Ofercie Wykonawcy, Zamawiający żąda kary umownej w wysokości 2 % wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 pkt 1) Umowy.

§ 7 ust. 4 Proponowane brzmienie:

Z tytułu każdego stwierdzonego przypadku niezgodnionej z Zamawiającym zmiany w składzie osobowym zespołu projektowego wskazanego do realizacji Umowy w Ofercie Wykonawcy, Zamawiający żąda kary umownej w wysokości 0,5 % wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 pkt 1) Umowy.

Kara w wysokości 2% maksymalnego wynagrodzenia jest karą, rażąca wygórowaną. W orzecznictwie i doktrynie ugruntowane jest stanowisko, że celem zastrzeżenia kary umownej nie jest stworzenie wierzycielowi warunków zmierzających do osiągnięcia celu umowy minimalnym nakładem kosztów, tudzież nawet „za darmo”, lecz jedynie zdyscyplinowanie dłużnika do należytego wykonania zobowiązania. Sankcja w postaci pozbawienia wykonawcy zapłaty nie może być aprobowana, nawet wówczas gdy zostanie ustalone, że wykonawca dopuścił się zwłoki z winy umyślnej. Kara umowna nie może stanowić źródła wzbogacenia się wierzyciela ponad wyznaczone funkcje kary umownej, nie może być źródłem przysporzeń pozostających w znacznej dysproporcji do poniesionej szkody, czy szerzej interesów wierzyciela (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 13 maja

2016 r. I ACa 32/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 22 października 2015 r. I ACa 721/15).

Odpowiedź na podpunkt c)

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian w zakresie wniosku Wykonawcy.

d) § 7 ust. 6 Obecne brzmienie:

Za nieprzekazanie danych osób wskazanych, w wykazie, przez Wykonawcę do realizacji zamówienia (imię, nazwisko, e-mail, telefon, rola/funkcja w projekcie) w celu umożliwienia Zamawiającemu bezpośrednich kontaktów ze specjalistami wykonującymi Umowę i usprawnienia bieżącej współpracy, w terminie do 3 dni roboczych od podpisania niniejszej Umowy, Zamawiający żąda od Wykonawcy kary umownej w wysokości 0,1 % maksymalnego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 1) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

§ 7 ust. 6 Proponowane brzmienie:

Za nieprzekazanie danych osób wskazanych, w wykazie, przez Wykonawcę do realizacji zamówienia (imię, nazwisko, e-mail, telefon, rola/funkcja w projekcie) w celu umożliwienia Zamawiającemu bezpośrednich kontaktów ze specjalistami wykonującymi Umowę i usprawnienia bieżącej współpracy, w terminie do 3 dni roboczych od podpisania niniejszej Umowy, Zamawiający żąda od Wykonawcy kary umownej w wysokości 0,1 % maksymalnego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 1) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

Odpowiedź na podpunkt d)

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian w zakresie wniosku Wykonawcy.

e) § 7 ust. 7 Obecne brzmienie:

W razie opóźnienia Wykonawcy w dostarczeniu przedłużenia obowiązującego zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia, zgodnie z § 8 ust. 7, Zamawiający żąda od Wykonawcy kary umownej w wysokości 0,5 % maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 pkt 1), za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

§ 7 ust. 7 Proponowane brzmienie.

W razie zwłoki Wykonawcy w dostarczeniu przedłużenia obowiązującego zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia, zgodnie z § 8 ust. 7, Zamawiający żąda od Wykonawcy kary umownej w wysokości 0,5 % maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 pkt 1), za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

Odpowiedź na podpunkt e)

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian w zakresie wniosku Wykonawcy.

f) § 7 ust. 10 Obecne brzmienie:

W przypadku każdego stwierdzonego nieudostępnienia przez Wykonawcę, na wniosek Zamawiającego, do wglądu elementów pracy w celu oceny jakości i stopnia zaawansowania prac w terminie wskazanym przez Zamawiającego w ciągu 7 dni roboczych od dnia zgłoszenia wniosku, Zamawiający żąda od Wykonawcy kary umownej w wysokości 0,01 % maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 pkt 1) za każdy dzień opóźnienia

§ 7 ust. 10 Proponowane brzmienie:

W przypadku każdego stwierdzonego nieudostępnienia przez Wykonawcę, na wniosek Zamawiającego, do wglądu elementów pracy w celu oceny jakości i stopnia zaawansowania prac w terminie wskazanym przez Zamawiającego w ciągu 7 dni roboczych od dnia zgłoszenia wniosku, Zamawiający żąda od Wykonawcy kary umownej w wysokości 0,01 % maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 pkt 1) za każdy dzień zwłoki.

Uzasadnienie do pkt. d), e), f): Opóźnienie zachodzi, jeżeli uchybienie terminowi spełnienia świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Zwłoka dłużnika jest kwalifikowanym opóźnieniem, będącym następstwem okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa przepis art. 484 k.c. nie zawiera uregulowań odnoszących się do kwestii winy dłużnika, ale nie oznacza to, że nie mają tu zastosowania ogólne reguły odpowiedzialności określone w art. 471 k.c. Konstrukcja tego przepisu wskazuje zaś, że na dłużniku ciąży domniemanie winy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, od odpowiedzialności może zatem zwolnić się, jeśli wykaże, że nastąpiło to z przyczyn, za które odpowiedzialności nie ponosi. Swoboda umów (art. 353¹ k.c.) nie sięga tak daleko, że dopuszcza zmianę zasady odpowiedzialności określonej w art. 483, art. 384 i art. 471 k.c. Swobodę stron w zakresie umownego ułożenia stosunku prawnego w zakresie kary umownej określa art. 484 § 2 k.c. (wysokość odszkodowania) i nie dotyczy to kwestii domniemanie winy. W związku z powyższym, pozwany wykonawca mógł zwolnić się z odpowiedzialności poprzez wykazanie, iż do opóźnienia doszło wskutek okoliczności przez niego niezawinionych. (por. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 16 czerwca 2004 r., sygn. III CK 103/2003, LexPolonica wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 7 listopada 2014 r., I ACa 1055/14).

Mając na uwadze powyższe słowo „opóźnienie” winno być zastąpione słowem „zwłoka”. Gdyż wykonawca może zwolnić się z odpowiedzialności jeżeli niewykonanie lub niezależyte wykonanie jest skutkiem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności.

Odpowiedź na podpunkt f)

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian w zakresie wniosku Wykonawcy.

g) § 7 ust. 13 Kary umowne podlegają sumowaniu, tj. naliczenie kary umownej z jednego tytułu nie wyłącza możliwości naliczenia kary umownej z innego tytułu, jeżeli istnieją ku temu podstawy. Wykonawca wnosi o dodanie drugiego zdania w §7 ust.13 o treści: „Strony ustalają limit kar w wysokości 20% maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 pkt 1)”.

Wykonawca wnosi o wprowadzenie limitu kar w wysokości 20% maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 pkt 1). Należy wskazać, iż w orzecznictwie ukształtowane jest stanowisko iż „Nieokreślenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 KC wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego. Wymóg ten jest spełniony, gdy strony z góry określają wysokość kary umownej albo gdy w treści umowy wskazują podstawy do definitywnego

określenia jej wysokości (por. wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 22 października 2015 r., sygn. akt. IV CSK 687/14).

Nadto jak już podnoszono powyżej celem zastrzeżenia kary umownej nie jest stworzenie wierzycielowi warunków zmierzających do osiągnięcia celu umowy minimalnym nakładem kosztów, tudzież nawet „za darmo”, lecz jedynie zdyscyplinowanie dłużnika do należytego wykonania zobowiązania. Sankcja w postaci pozbawienia wykonawcy zapłaty nie może być aprobowana, nawet wówczas gdy zostanie ustalone, że wykonawca dopuścił się zwłoki z winy umyślnej. Kara umowna nie może stanowić źródła wzbogacenia się wierzyciela ponad wyznaczone funkcje kary umownej, nie może być źródłem przysporzeń pozostających w znacznej dysproporcji do poniesionej szkody, czy szerzej interesów wierzyciela (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 13 maja 2016 r. I ACa 32/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 22 października 2015 r. I ACa 721/15).

Odpowiedź na podpunkt g)

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian w zakresie wniosku Wykonawcy.

h) § 8 ust. 6

Jeśli zabezpieczenie należytego wykonania przedmiotu Umowy zostało wniesione w pieniądzu kwota w wysokości 30% zabezpieczenia należytego wykonania Umowy zostanie zwrócona w terminie 15 dni od dnia upłynięcia okresu gwarancji i rękojmi i uznania przez Zamawiającego Umowy za należyte wykonaną, co zostanie odzwierciedlone

w podpisanych przez Strony protokołach zakończenia okresu gwarancji.

Zapis niezgodny z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych. Artykuł 151 p.z.p. określa zasady zwrotu zabezpieczenia przez zamawiającego. W art. 151 ust. 1 ustawodawca wskazał termin, w którym zamawiający zwraca zabezpieczenie. Art. 151 ustęp 2 odnosi się natomiast do kwoty pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, a ust. 3 określa moment, w którym powinien nastąpić jej zwrot. Ustawa pzp nie odnosi się do roszczeń z tytułu gwarancji ani okresu gwarancji. Należy wskazać, iż zapis ten jest bezwzględnie obowiązujący i nie może być modyfikowany wolą stron. Ponadto art. 151 pzp nie różnicuje zasad zwrotu zabezpieczenia od formy w jakiej zostało wniesione.

Odpowiedź na podpunkt h)

Wykonawca błędnie odwołuje się do zapisów umowy. Kwestie, które są przedmiotem pytania, zostały uregulowane w § 8 ust. 8, a nie w § 8 ust. 6. Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie powyższego wniosku.

Zmiana

Działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy, Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany treści SIWZ w poniższym zakresie.

§ 8 ust. 8 Umowy przyjmuje następujące brzmienie:

„Jeśli zabezpieczenie należytego wykonania przedmiotu Umowy zostało wniesione w pieniądzu, kwota w wysokości 30% zabezpieczenia należytego wykonania Umowy zostanie zwrócona w terminie 15 dni od dnia upłynięcia okresu rękojmi i uznania przez Zamawiającego Umowy za należyte wykonaną, co zostanie odzwierciedlone w podpisanych przez Strony protokołach zakończenia okresu rękojmi.”

i) § 7 ust.1

Kara w wysokości 10% jest rażąco wygórowana a nadto w istocie Wykonawca może być dwukrotnie karany za to samo, co jest w świetle przepisów prawa niedopuszczalne. W §7 ust.2 Zamawiający przewidział również karę za niewykonania lub nienależytego wykonania produktu określonego w Umowie przez Wykonawcę w całości lub w części w terminach określonych w Harmonogramie realizacji zamówienia. W z związku z powyższym wnosimy usunięcie § 7 ust.1.

Odpowiedź na podpunkt i)

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie powyższego wniosku.

Zmiana

Działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy, Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany treści SIWZ w poniższym zakresie.

W § 7 Umowy dodaje się ustęp nr 15 o następującym brzmieniu:

„W przypadku zaistnienia podstaw do naliczenia kar umownych z przyczyn wskazanych w ust. 1 oraz z przyczyn wskazanych w ust. 2 jednocześnie, Zamawiający naliczy karę umowną tylko z jednego tytułu, wskazanego w ust. 1 lub w ust. 2. Zamawiający naliczy karę umowną z tego tytułu, z którego w danych okolicznościach będą istniały podstawy do naliczenia kary umownej w wyższej wysokości.”

j) §5 ust.2

Wnosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęcie "prawidłowości dokumentów księgowych" i w jakich przypadkach Zamawiający zakwestionuje fakturę wystawioną przez Wykonawcę. Przepisy prawa powszechnie obowiązującego w tym ustawa o podatku od towarów i usług wskazują jakie elementy ma zawierać faktura Vat.

Odpowiedź na podpunkt j)

Prawidłowość dokumentów księgowych należy rozumieć jako zgodność z obowiązującą w tym zakresie ustawą o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 poz. 2174 z późn. zm.).

Pytanie Nr 2

Prosimy o udostępnienie zestawienia 74 potencjalnych lokalizacji podlegających audytowi w Etapie I. Wykonawca wniosek swój motywuje tym, iż podanie szczegółowego zestawienia jest niezbędne do wykonania w sposób należyty kalkulacji ceny oferty. Mając tylko ogólne informacje wykonawca nie jest w stanie sposób prawidłowy dokonać oszacowania wszystkich kosztów niezbędnych do należytej realizacji umowy.

Odpowiedź

Zamawiający udostępni szczegółowe zestawienie potencjalnych lokalizacji podlegających audytowi w Etapie I Wykonawcy wybranemu w toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca musi założyć, że lokalizacje mogą być umiejscowione na terenie całego kraju.

Pytanie Nr 3

W pkt. 7.2.1.1 SIWZ Zamawiający wymienia katalog dokumentów

„Za dokumentację techniczną należy rozumieć koncepcję techniczno-ekonomiczną, studium wykonalności, audyt projektu inwestycyjnego, due diligence, program funkcjonalno-użytkowy, projekt budowlany, projekt wykonawczy.....”

Czy Zamawiający dopuszcza usługi Nadzoru Technicznego (opracowanie zasad realizacji robót, BHP; kontrola zgodności robót z dokumentacją, kontrola materiałów, monitorowanie dzienników budowy, przygotowanie i weryfikacja dokumentów płatności).

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian w zakresie wniosku Wykonawcy.

SIWZ określa zamknięty katalog dokumentów składający się z 7 pozycji, z których Wykonawca musi wskazać co najmniej trzy dokumentacje techniczne, która zostały przez niego zrealizowane.

Pytanie Nr 4

W tabeli, w pkt. 7.2.2. SIWZ Zamawiający określa wymóg doświadczenia osób na zasadzie „doświadczenie zawodowe na stanowisku specjalisty ds.....”. Z uwagi na strukturę firm, stanowiska posiadają różne nazwy i zakresy działania. Czy Zamawiający dopuszcza pełnienie odpowiednich funkcji w ramach innego stanowiska?

Odpowiedź

Przez wymóg posiadania określonego doświadczenia zawodowego należy rozumieć doświadczenie zdobyte w ramach pełnionych obowiązków a nie tylko w ramach określonego stanowiska. W związku z powyższym Zamawiający dopuszcza udokumentowanie doświadczenia zawodowego na innym stanowisku, niż określone w tabeli kolumna 3 oznaczonej w pkt 7.2.2, pod warunkiem wykazania przez Wykonawcę merytorycznego zakresu wykonywanych prac odpowiadającemu stanowisku w projekcie.

Pytanie Nr 5

Czy w ramach dysponowania Zespołem, o czym mówi Zamawiający w pkt 7.2.2, dopuszcza się wszelkie formy zatrudnienia i współpracy (kontrakty)?

Odpowiedź

W celu wykazania dysponowania Zespołem Zamawiający dopuszcza wszelkie formy zatrudnienia, w szczególności umowę o pracę, umowę zlecenie, umowę o dzieło oraz umowy cywilnoprawne o współpracy.

Pytanie Nr 6

W § 2 ust 2 Zamawiający proponuje zapis o „wyznaczeniu zespołu” – czy takie wyznaczenie ma przyjąć jakąś konkretną formę, poza wskazaniem osób w ofercie?

Odpowiedź

Zamawiający nie określa formy wyznaczenia zespołu przez Wykonawcę, wymaga jedynie aby osoby wskazane w ofercie Wykonawcy realizowały przedmiot umowy z zastrzeżeniami § 2 ust 3 i ust 4 oraz § 7 ust 4.

Pytanie Nr 7

W § 11 Zamawiający proponuje zapisy dot. ochrony danych osobowych. Jako, że umowa wymaga ich przetwarzania, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zawarcia osobnej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Odpowiedź

Na obecnym etapie Zamawiający nie widzi zasadności zawarcia osobnej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. Jeżeli w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia zajdzie taka konieczność, umowa zostanie zawarta zgodnie z obowiązującym w PGW Wody Polskie wzorze takiej umowy.

Pytanie Nr 8

W § 14 – Prawo Opcji, Zamawiający nie określa terminu na wykonanie ew. rozszerzenia. Na jakiej zasadzie zwiększenie zakresu spowoduje przedłużenie czasu realizacji?

Odpowiedź

Termin realizacji opcji będzie zależny od ilości i zakresu zmian wynikających z opcji i będzie obliczony proporcjonalnie do terminu realizacji przedmiotu zamówienia określonego przez Wykonawcę w pkt 3 załącznika nr 2 do SIWZ – Formularz Oferty z uwzględnieniem terminów wskazanych przez Wykonawcę w szczegółowym harmonogramie prac, o którym mowa w ust 5 pkt 5 załącznika nr 1 do SIWZ – szczegółowy opis zamówienia.

Pytanie Nr 9

Do czasu ustalenia przez Strony harmonogramu realizacji, Zamawiający posługuje się terminem „Zestawienia 74 potencjalnych lokalizacji...”. Czy Zamawiający przewiduje możliwość objęcia audytem mniejszej ilości lokalizacji lub lokalizacji nie wykazanych wcześniej?

Odpowiedź

Zamawiający w ramach Etapu I przewiduje wykonania indywidualnych opracowań dla 74 lokalizacji. Jednocześnie w ramach prawa opcji istnieje możliwość zwiększenia o 30% ilości lokalizacji, dla których Wykonawca wykona audyt techniczny w ramach I Etapu lub koncepcję techniczno-ekonomiczną w ramach II Etapu lub dla obu Etapów łącznie.

Pytanie Nr 10

W § 3 ust. 3 Zamawiający daje sobie 10 dni roboczych na przekazanie dokumentacji. Stanowi to istotny procent czasu na wykonanie etapu I, prosimy o skrócenie tego czasu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę powyższego terminu. Jednocześnie Zamawiający informuje, że dołoży wszelkich starań aby dostarczyć omawianą dokumentację niezwłocznie po podpisaniu umowy.

Pytanie Nr 11

Przygotowanie dokumentacji wymaga działań terenowych. Okres zimowy jest niesprzyjający prowadzeniu wymaganych prac. Czy Zamawiający przewiduje przesunięcie startu wykonywania Umowy na okres wiosenny?

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian w zakresie wniosku Wykonawcy.

Pytanie Nr 12

Przesyłam prośbę o interpretację Państwa oczekiwania w odniesieniu do terminu „obserwacje terenowe” (Etap II, CZĘŚĆ TECHNICZNA – wykonanie analizy prawno-administracyjnej przygotowania inwestycji z uwzględnieniem co najmniej „Oddziaływania na środowisko – **obserwacje terenowe**” – Zał. nr 1 do SIWZ - OPZ, str.4), biorąc pod uwagę 22 lokalizacje (plus ewentualną opcję) w świetle oczekiwanego terminu realizacji Etapu II przedmiotu zamówienia – 210 dni od podpisania umowy.

Odpowiedź

Pod pojęciem „obserwacje terenowe” należy rozumieć odbycie jednorazowej wizji terenowej mającej na celu udokumentowanie aktualnego stanu faktycznego bezpośredniego miejsca inwestycji w zakresie ograniczeń środowiskowych (np. występowania siedlisk, pomników przyrody itp.) możliwych do określenia w czasie obserwacji terenowych, a zatem ich wykonanie nie będzie miało wpływu na czas wykonywania prac określonych w ETAPIE II.

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, wprowadza zmianę w SIWZ, polegającą na modyfikacji terminu składania ofert. We wszystkich miejscach Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w których występuje, zmienia termin składania oraz termin otwarcia ofert z dnia 12 grudnia 2019 r. na dzień **16 grudnia 2019 r.** Godzina oraz miejsce składania ofert a także godzina oraz miejsce otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Termin składania ofert upływa w dniu 16.12.2019 r. o godz. 11:30.

Termin otwarcia ofert nastąpi w dniu 16.12.2019 r. o godz. 12:00.

Powyższe zmiany stanowią integralną część SIWZ.

Zatwierdził
z up. Dyrektor Departamentu Zamówień
Publicznych

Michał Wieloński